

Veřejný ochránce práv
Údolní 39
Brno, 602 00

V Dolní Lhotě dne x. x. 2013

Stížnost na diskriminaci ze strany lékařky

Vážený pane Varvařovský, vážení zaměstnanci kanceláře veřejného ochránce práv,

tímto podávám stížnost na praktickou lékařku pro děti a dorost xx xx se sídlem xxx, a to z důvodu **diskriminace v přístupu ke zdravotní péči**, ke které došlo protiprávním nepřijetím mého dítěte do péče.

V listopadu minulého roku jsem se v devátém měsíci těhotenství k lékařce dostavila za účelem domluvení registrace mého v té době nenarozeného dítěte. Lékařku jsem si chtěla zvolit zejména proto, že bydlíme téměř „za rohem“, tudíž by mému dítěti byla bezproblémově zajištěna dostupná lékařská péče. Ale také byla jedinou lékařkou, která pro mě v naší obci přicházela v úvahu, neboť druhou praktikující lékařku jsem si z osobních důvodů zvolit nechtěla.

Zdravotní sestra i lékařka mi potvrdily, že jejich ordinace má volnou kapacitu a že berou nové pacienty, proto jsem neočekávala žádný problém při přijetí mého dítěte do péče.

Při setkání s lékařkou jsem naznačila, že zatím sbírám informace o očkování dítěte a mám strach z nežádoucích účinků, proto bych chtěla s očkovaním počkat a odložit je nejméně do jednoho roku věku dítěte. V té chvíli už mě lékařka téměř nepustila ke slovu s úmyslem mě přesvědčit, proč očkovat. S tím u mě pochopitelně neuspěla, neboť se nenechám přesvědčit za 20 minut, když už téměř rok problematiku řeším a studuji na toto téma řadu publikací.

Můj zdrženlivý postoj k očkování (nikoliv však odmítání očkování) byl nakonec důvodem, proč lékařka odmítla moje dítě zaregistrovat.

Domnívám se, že její postup byl nejen neetický, ale též došlo k protiprávní diskriminaci z důvodu světonázoru zákonného zástupce dítěte.

Jak jsem zjistila, důvody nepřijetí pacienta do péče upravuje § 48 zákona o zdravotních službách, a ani jeden z důvodů (kapacitní důvody, vzdálenost bydliště pacienta od ordinace, chybějící smluvní vztah s pojišťovnou pacienta) se na náš případ nevztahuje.

Domnívám se, že jsme já a moje dítě byly lékařkou diskriminovány z důvodu mého postoje k očkování, který je mým vnitřním filosofickým přesvědčením i přesvědčením o nejlepší zájmu dítěte, tudíž který lze zařadit pod diskriminační důvod „světonázoru“. Přitom jako rodič mám právo rozhodovat o zdravotní péči podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a jak bylo konstatováno i Ústavním soudem, rodiče mohou z důvodu svého přesvědčení očkování dokonce i zcela odmítnout, nejen odložit do pozdějšího věku dítěte, což je právě můj postoj.

Lékařka byla povinna nás přijmout do péče a odložení očkování mohla případně později řešit negativním reversem, který bych jí ochotně podepsala a převzala odpovědnost za pozdější očkování na sebe.

Je mi sice známo, že v době kdy jsem přišla své dítě zaregistrovat, moje dítě ještě „právně neexistovalo“ jako subjekt. Nicméně je běžnou a standardní praxí, že rodiče se domlouvají na registraci dítěte k pediatrovi již před porodem. Po porodu je totiž pozdě a rodiče potřebují mít při odchodu z porodnice jistotu, že již mají svého pediatra a že je zajištěna návaznost péče po propuštění z porodnice. Pokud by tedy vznikla pochybnost nad tím, že lékařka žádné „již existující“ dítě neodmítla zaregistrovat, i tak šlo o nerovné zacházení, neboť k jiným rodičům, kteří žádné výhrady k běžnému schématu očkování nemají nebo je alespoň na počátku nesdělují, lékařka přistupuje jinak. A to tak, že jim potvrdí, že jejich dítě převezme po porodu do péče a tito rodiče tak již mají jistotu zajištěné péče o dítě po porodu a nemusí tak podstupovat stres a kontaktovat další a další lékaře se stejnou žádostí.

Jednáním lékařky tak bylo moje dítě nejen diskriminováno, ale i ohroženo nedostupností zdravotní péče. Kdyby všichni dětské lékaři postupovali stejně jako tato lékařka, byla by dítěti zcela odepřena lékařská péče, na kterou má ze zákona nárok. Jsem proto přesvědčena, že její jednání je vysoce škodlivé, zvláště s ohledem, že jde o zajištění lékařské péče malému dítěti.

Myslím si, že lékaři by měli s pacienty, resp. s rodiči malých pacientů, vést dialog. Mohou doporučovat, co je podle jejich názoru nejlepším postupem, ale nemohou si vynucovat prosazení svého autoritativními a protiprávními postupy. Naopak by měli respektovat individualitu každého jednotlivce, včetně rodičů, kteří se chtějí aktivně podílet na rozhodování o péči u svého dítěte (zvláště té preventivní). Protože to je cesta, kterou bude nutné do budoucna zvolit i s ohledem na vývoj v tradičně demokratických zemích.

Současně s touto stížností jsem podala i stížnost k České lékařské komoře, Krajskému úřadu Středočeského kraje a ke zdravotní pojišťovně, abych vyčerpala všechny zákonné postupy. Nicméně k těmto institucím a jejich závěrům nemám velkou důvěru, protože je mi známo, že stížnosti nevyšetřují příliš objektivně. Navíc Vaše kancelář je přímo ze zákona oprávněna řešit diskriminaci a rodiče dětí, kteří mají kritický přístup k očkování, a jejich děti čelí nejen ze strany lékařů opakované a systematické diskriminaci, tudíž je v zájmu i ostatních rodičů, aby od Vás zaznělo jednoznačné stanovisko k dané situaci – tedy zda může pediatr s ohledem na postoj rodičů k očkování odmítnout přijmout dítě do péče.

Děkuji předem za vyřízení své stížnosti a žádám, abych byla o výsledcích šetření informována.

Těším se na vaši brzkou odpověď.

S pozdravem

Jméno Příjmení

Adresa