**Adresát**

Nemocnice *(uveďte název nemocnice)*

Adresa *(doplňte)*

**Stěžovatelé**

Jméno, adresa, datum narození *(doplňte)*

v Brně dne 9.3.2014

**Věc: Stížnost na stanovení poplatku za přítomnost otce u porodu**

Vážená paní, vážený pane,

dne 1. 3. 2014 jsem u Vás nastoupila na gynekologicko-porodnické oddělení. Za přítomnost otce u porodu po nás bylo požadováno zaplacení poplatku ve výši \_\_\_\_ Kč. Vyžadování tohoto poplatku považuji za nepřípustné, proto proti Vašemu postupu tímto podávám stížnost podle § 93 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Zároveň žádám o vrácení poplatku za přítomnost otce u porodu, o který se vaše nemocnice bezdůvodně obohatila, neboť vás k jeho vybírání nezmocňuje žádný zákon.

Již od momentu narození dítěte vzniká mezi dítětem a jeho rodiči pouto tvořící rodinný život. Vybíráním poplatku omezujete naše zákonem garantované právo na přítomnost osoby blízké při poskytování zdravotních služeb (zde přímo zákonného zástupce dítěte), které je zaručené § 28 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., o poskytování zdravotních služeb. Česká republika chrání před zasahováním do soukromého a rodinného života již v článku 10 Listiny základních práv a svobod. Otci dítěte proto nemůže být bráněno v přítomnosti u porodu svého dítěte, ani ji nelze podmiňovat zaplacením poplatku.

**Doporučení Světové zdravotnická organizace – otec má být u porodu svého dítěte**

Přítomnost otce u porodu je Světovou zdravotnickou organizací vyhodnocena jako prospěšná praktika, která by měla být podporována, tedy jako postup lege artis[[1]](#footnote-1). Doporučení Světové zdravotnické organizace uvádí, že „*žena by měla být při porodu doprovázena osobami, kterým důvěřuje a s kterými se cítí dobře: partnerem, přítelkyní, dulou nebo porodní asistentkou*[[2]](#footnote-2)“. Přítomnost otce mimo jiné představuje pro rodící ženu i záruku, že má vedle sebe blízkého člověka, který dokáže napomoci respektování jejich práv.

Nemocnice často tvrdí, že přítomnost otce nemá vliv na zachování nebo zlepšení stavu pacientky -matky, naopak jeho přítomnost může narušit poskytování zdravotních služeb. Tento argument ale nemůže obstát. Stanovení poplatku samo o sobě nemůže nijak předcházet nebo odstranit rizika spojená s případným narušením poskytování zdravotních služeb ze strany otce, motivem nemocnic je tak pouze finanční prospěch.

**Poplatek za přítomnost otce u porodu představuje bezdůvodné obohacení nemocnice**

Jakékoli daně či poplatky (např. regulační) je možné stanovovat pouze zákonem[[3]](#footnote-3). Pokud tedy není pro výběr poplatku výslovné zákonné zmocnění, nemůže orgán veřejné moci (nemocnice) konat něco, co mu není dovoleno.[[4]](#footnote-4) Žádné zmocnění k vybírání poplatku za přítomnost otce u porodu neobsahuje ani zákon o veřejném zdravotním pojištění, ani žádný další zákon.

Navíc, nemocnici nevznikly žádné režijní náklady navíc, personál další přítomné osobě mnoho svého času nevěnuje a náklady na ochranné pomůcky jsou dle mého názoru minimální. Skutečné náklady nemocnice neodpovídají výši poplatku. Tímto Vás tedy žádám o vyčíslení skutečných nákladů spojených se samotnou přítomností otce u porodu, včetně jejich odůvodnění a sdělení, zda tyto proplácí zdravotní pojišťovna.

Nelze se ani spokojit s názorem nemocnic, že jde o poplatek stanovený smluvně podle nové úpravy smlouvy o péči o zdraví v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku. V případě stanovení poplatku se totiž nejedná o poskytování služeb v rámci péče o zdraví, tento smluvní typ tedy nelze použít.

**Přítomnost otce má být hrazena z veřejného zdravotního pojištění**

V případě, že bude přítomnost otce u porodu dítěte kvalifikována jako poskytnutí zdravotní péče, domnívám se, že by měla být hrazena z veřejného zdravotního pojištění, a to podle § 13 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Jde totiž o služby poskytované za účelem zlepšit zdravotní stav nebo zmírnit jeho utrpení. Splněny jsou i další podmínky pro proplacení této „služby“ zdravotní pojišťovnou – přítomnost otce u porodu je pro pojištěnce přiměřené bezpečné, v naprosté většině případů pomáhá spíše otec rodící matce, nikoliv personál otci. Nelze proto souhlasit s názorem, že by přítomnost otce u porodu byla pro zdravotníky zátěží. Jeho přítomnost je v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy (lege artis) a existují důkazy o jejich účinnosti vzhledem k účelu jejich poskytování, jak koneckonců vyplývá i ze závěrů Světové zdravotnické organizace.

Žádám vás tímto

* vrácení poplatku ve výši \_\_\_\_\_ Kč za přítomnost otce u porodu, a to do 14 dní od doručení této stížnosti,
* vyčíslení skutečných nákladů spojených se samotnou přítomností otce nebo jiné osoby u porodu,
* zajištění úhrady nákladů (pokud Vaší nemocnici nějaké vznikly) naší zdravotní pojišťovnou, a to s odkazem na výše uvedené důvody a
* informace o vyřízení mé stížnosti.

Děkuji.

S pozdravem *(Vlastnoruční podpisy stěžovatelů)*

1. Světová zdravotnická organizace. Péče v průběhu normálního porodu: praktická příručka, strana 30. Praktiky, které jsou jednoznačně prospěšné a které by měly být podporovány, bod č. 9 - Respektování ženina výběru společníků při porodu a narození dítěte.

Dostupné z <http://www.who.int/reproductivehealth/publications/maternal_perinatal_health/MSM_96_24_/en/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Světová zdravotnická organizace, opakovaná citace, strana 13. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podle čl. 11 odst. 5 ústavního zákona ČNR č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-3)
4. Podle čl. 2 odst. 3 ústavního zákona ČNR č. 1/1993 Sb., Ústavy ČR a podle čl. 2 odst. 2 ústavního zákona ČNR č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-4)